



OR-IV.272.2.13.2016

Rzeszów, dnia 05-09-2016 r.

Do zamieszczenia na stronie internetowej zamawiającego

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych do drukarek komputerowych, kserokopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych” (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr: 300662-2016, data zamieszczenia: 10.08.2016 r.), zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

1. **Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**
 - 1.1. **Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest:**
Smart Digital Media Sp. z o.o. Sp. k.; ul. Lwowska 34, 41-500 Chorzów.
 - 1.2. **Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Nr oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja
		Cena oferty – 100 %	
1.	TMB Sp. z o.o. ul. Piastowska 202, 42-202 Częstochowa	51,74	51,74
2.	SMART DIGITAL MEDIA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Lwowska 34, 41-500 Chorzów	100,00	100,00
3.	NEOPRINT Witold Burdzy ul. Brandwicka 67A, 37-464 Stalowa Wola	Nie dotyczy – oferta odrzucona	
4.	ECOBLOCK s.c. M. Szewczyk, Ł. Baran ul. Kredowa 8/50, 25-640 Kielce	Nie dotyczy – oferta odrzucona	
5.	HURT – PAPIER ul. Podkarpacka 57B, 35-082 Rzeszów	58,33	58,33
6.	DMD s.c. Paweł Miturski, Dorota Miturska ul. Staroniwska 41B, 35-101 Rzeszów	43,25	43,25
7.	Golden Line Paweł Dostych ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów	99,38	99,38
8.	PW MULTIKOM Adam Papierski ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	60,12	60,12
9.	KOMA NORD Sp. z o.o. ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	81,02	81,02

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) stosownie do art. 91 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.).

2. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

3. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

4. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Lesław Majkut
SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA

